

Sprawozdanie Wydziałowego Zespołu ds Oceny Jakości Kształcenia za rok akademicki 2020/2021

1. Analiza wyników rekrutacji i przebiegu kształcenia na pierwszym roku studiów I stopnia

1.1. Rekrutacja

Poziom przygotowania kandydatów do studiowania kierunków **astronomia i fizyka** jest, podobnie jak w latach poprzednich, bardzo zróżnicowany (Tabela 1). Liczba osób przyjętych, których sumaryczny wynik maturalny z fizyki i matematyki (rozszerzonej) wyniósł co najmniej 100, wynosi 15 dla kierunku fizyka i 9 dla kierunku astronomia i wydaje się, że liczby te stanowią dobre oszacowanie spodziewanej liczby absolwentów na tych kierunkach. Utrzymuje się niekorzystne zjawisko polegające na tym, że stosunkowo duża liczba kandydatów przyjmowana jest na fizykę i astronomię pomimo braku zaliczonej na minimum 30% matury na poziomie rozszerzonym z matematyki i/lub fizyki.

Tabela 1: Wyniki rekrutacji w roku akademickim 2020/2021 (nabór czerwcowy). Uwzględniono wyniki osób przyjętych na kierunki astronomia, fizyka i informatyka stosowana i systemy pomiarowe.

Rekrutacja 2020 (nabór czerwcowy), wynik maturalny osób przyjętych, poziom rozszerzony						
	Liczba osób przyjętych	nie podeszli (lub matura „stara”, IB lub zagraniczna)	wynik			
			0...29	30...49	50...74	75...100
Astronomia						
matematyka	43	11	14	6	6	6
fizyka		16	13	3	7	4
informatyka		38	2	0	2	1
Fizyka						
matematyka	37	6	8	8	9	6
fizyka		8	5	10	9	5
informatyka		34	2	0	0	1
ISSP						
matematyka	43	2	0	20	21	0
fizyka		18	7	13	5	0
informatyka		13	8	11	11	0

Na kierunku **ISSP** liczba kandydatów na miejsce przekroczyła 4. Prawdopodobnie w związku ze związaną z tym selekcją, od 2 lat nie przyjmujemy już na ten kierunek osób słabo przygotowanych do studiowania kierunków ścisłych: w roku 2020 praktycznie wszyscy przyjęci studenci zdali matematykę rozszerzoną, lub jej ekwiwalent, na co najmniej 30%. Jest to pierwszy taki rocznik. Odsetek kandydatów, którzy nie mieli w szkołach informatyki (lub nie zdecydowali się jej zdawać na maturze) spadł z ok. 60 do 30%. Z jednej strony oznacza to, że duża część kandydatów wciąż musi uczyć się zagadnień informatycznych od podstaw, z drugiej jednak strony można oczekiwać wzrostu ogólnego poziomu zajęć, zwłaszcza na pierwszym roku studiów. Brak studentów

z wynikami maturalnymi z matematyki (rozszerzonej), fizyki lub informatyki przekraczającymi 75% świadczy jednak o tym że ISSP wciąż przegrywa konkurencję o najzdolniejszych uczniów.

1.2. Analiza efektywności studiowania na 1 roku

Na podstawie obliczonych średnich ze wszystkich ocen z danego przedmiotu oraz liczby otrzymanych ocen niedostatecznych można wskazać te zajęcia, które sprawiają studentom największą trudność. U studentów z kierunków fizyki i astronomii, w semestrze zimowym, słabe wyniki można zaobserwować z konwersatorium i wykładu z *Algebry 1*. Ponadto wysoką liczbą ocen niedostatecznych zakończyło się konwersatoria z *Matematyki 1* oraz *Podstaw fizyki 1* (por. Tabela 2).

W przypadku studentów ISSP w semestrze zimowym największą trudność sprawiły im zajęcia z *Fizyki dla informatyków 1* (najniższa średnia) oraz laboratorium komputerowe z *Programowania aplikacji WWW*.

Tabela 2: Przedmioty sprawiające największą trudność w semestrze zimowym studentom I roku studiów, z uwzględnieniem ocen niedostatecznych oraz średniej (arytmetycznej) ze wszystkich ocen z przedmiotu (w – wykład, k – konwersatorium, l.k. – laboratorium komputerowe).

Fizyka i astronomia				
Przedmiot	Forma zaliczenia	Liczba studentów	Liczba ocen ndst	Średnia ze wszystkich ocen
Algebra 1 (w)	egzamin	18	4	3,53
Algebra 1 (k)	zaliczenie	14	2	3,54
Matematyka 1 (k)	zaliczenie	26	8	3,58
Analiza matematyczna 1 (k)	zaliczenie	14	3	3,64
Podstawy fizyki 1 (k)	zaliczenie	28	7	3,91
ISSP				
Przedmiot	Forma zaliczenia	Ilość studentów	Liczba ocen ndst	Średnia ze wszystkich ocen
Programowanie aplikacji WWW (l. k.)	zaliczenie	46	3	4,14
Fizyka dla informatyków 1 (k)	zaliczenie	35	2	4,13
Fizyka dla informatyków 1 (l.k.)	zaliczenie	35	2	4,13

W semestrze letnim najslabsze wyniki na kierunku fizyka i astronomia uzyskano z zajęć komputerowych *Praktyczny wstęp do programowania* (niska średnia i aż 8 ocen niedostatecznych), egzaminów z *Podstaw astronomii 2* oraz *Termodynamiki*. Również *Pracownia komputerowa metod matematycznych 1* zakończyła się niską średnią z ocen studentów (por. Tabela 3).

W przypadku kierunku ISSP najniższe oceny uzyskano z zaliczenia laboratorium komputerowego z *Systemów operacyjnych* (brak ocen niedostatecznych, a mimo to najniższa średnia). Przedmiotem z największą liczbą wystawionych ocen niedostatecznych było *Programowanie w C++* (5 ocen niedostatecznych, ale średnia z ocen powyżej 4,0).

Należy podkreślić, że analizowany tu rok akademicki był wyjątkowy ze względu na zdalny sposób prowadzenia zajęć. Część ocen niedostatecznych wynikała ze „znikania” studentów z zajęć (np. na *Praktycznym wstępie do programowania* i *Programowaniu w C++*).

Tabela 3: Przedmioty sprawiające największe trudności w semestrze letnim studentom I roku studiów, z uwzględnieniem ocen niedostatecznych oraz średniej (arytmetycznej) ze wszystkich ocen z przedmiotu (w – wykład, k – konwersatorium, l.k – laboratorium komputerowe).

Fizyka i astronomia				
Przedmiot	Forma zaliczenia	Ilość studentów	Liczba ocen ndst	Średnia ze wszystkich ocen
Praktyczny wstęp do programowania (l.k)	zaliczenie	23	8	3,64
Podstawy astronomii 2 (w)	egzamin	12	2	3,79
Termodynamika (w)	egzamin	16	3	3,79
Pracownia komputerowa metod matematycznych 1 (l.k)	zaliczenie	30	3	3,88
ISSP				
Przedmiot	Forma zaliczenia	Ilość studentów	Liczba ocen ndst	Średnia ze wszystkich ocen
Systemy operacyjne (l.k)	zaliczenie	41	0	3,99
Fizyka dla informatyków 2 (k)	zaliczenie	44	1	4,10
Programowanie w C++ (w)	egzamin	50	5	4,29

Efektywność studiów na poszczególnych kierunkach przedstawia Tabela 4. Interpretując te liczby należy pamiętać, że dopuszczalny deficyt punktów w semestrze wynosi 16, a sumaryczny nie może przekroczyć 40. Wartość 100% (lub jej bliska) oznacza, że w przeciwieństwie do kierunków astronomia i fizyka, studenci ISSP nie rezygnują ze studiów. Dane te warto uzupełnić informacją, że liczba uzyskanych na naszym wydziale tytułów zawodowych inżyniera (ISSP) w ciągu ostatnich 3 lat wynosi 56, natomiast tytuł licencjata (astronomia i fizyka) – 39.

Tabela 4: Efektywność studiowania na 1. roku studiów w roku akademickim 2020/2021. ISSP = informatyka stosowana i systemy pomiarowe.

	Liczba studentów	Kierunek studiów		
		Astronomia	Fizyka	ISSP
W1	Przyjętych na I rok	48	59	44
W2	Którzy podjęli studia	46	55	44
W3	Którzy uzyskali zgodę na kontynuację II roku (bez wznowień i przeniesień)	11	20	42
W4	Efektywność (W3/W2) w %	24%	36%	95%

1.3. Zajęcia na wyższych latach studiów

Podczas analizy zajęć zaobserwowano, że w semestrze letnim roku nie było zbyt dużej liczby przedmiotów sprawiających trudności studentom wyższych lat. Na szczególną uwagę zasługują dwa przedmioty (Tabela 5), tj. *Monographic Lecture - Introduction to quantum gravity 2* oraz *Astrofizyka obserwacyjna 1*, których nie zaliczyło odpowiednio 67% oraz 36% studentów. Natomiast w przypadku semestru zimowego największy odsetek studentów, którzy nie zdobyli zaliczenia – 50% – dotyczył wykładu *General relativity and gravitation*.

Tabela 5: Przedmioty sprawiające największe trudności na wyższych latach studiów w roku akademickim 2020/2021. Wartości procentowe podano dla zajęć z co najmniej 5 uczestnikami.

Nazwa przedmiotu	rodzaj	#stud	#bz	NZ
<i>Semestr zimowy</i>				
Monographic Lecture - Introduction to quantum gravity 2 (24-FZ-S2.W.m.lqq2)	egz.	3	2	–
Astrofizyka obserwacyjna 1 (24-AS-S1-E3-AOB1)	ćw.	11	4	36%
Modelowanie fizyczne w animacji komputerowej (24-ISSP-S1-E5-MfAk)	lab.	29	5	17%
<i>Semestr letni</i>				
General relativity and gravitation (24-FZ-S2-E2-GRG)	kon.	2	1	–
Astrofizyka obserwacyjna 2 (24-AS-S1-E4-AOB2)	ćw.	6	2	33%
Astrofizyka obserwacyjna 2 (24-AS-S1-E4-AOB2)	egz.	4	1	–
Budowa i ewolucja gwiazd 1 (24-AS-S1-E4-BEG)	ćw.	6	2	33%
Budowa i ewolucja gwiazd 1 (24-AS-S1-E4-BEG)	egz.	4	1	–
Quantum field theory (24-FZ-S2-Qft)	egz.	3	1	–
Termodynamika (24-FZ-AS-S1-E2-TERM)	kon.	16	4	25%

#stud liczba studentów uczestniczących w zajęciach
 #bz liczba studentów, którzy nie zaliczyli przedmiotu
 NZ $(\#stud - \#bz) / (\#stud) (\%)$

2. Prace i egzaminy dyplomowe

Zbadano wszystkie 35 prac dyplomowych obronionych w roku akademickim 2020/2021, w tym:

- 10 prac magisterskich na studiach II stopnia (9 na kierunku fizyka, 1 na kierunku astronomia);
- 8 prac licencjackich (5 na kierunku Fizyka; 3 na kierunku astronomia);
- 17 prac inżynierskich na kierunku ISSP.

Weryfikacja antyplagiatowa nie wykazuje, by prace dyplomowe były niesamodzielne. Tylko 5 prac (4 na ISSP; 1 na Fizyce I stopnia) zawierało raporty z weryfikacji antyplagiatowej. Należy jednak zwrócić uwagę na to, że obowiązek dostarczenia przez promotora raportu z weryfikacji antyplagiatowej nie jest wymagany od 30 marca 2021r. zgodnie z §3 załącznika do zarządzenia nr 42/2021 z dnia 30 marca 2021 r. Przed wejściem w życie ww. przepisu, obroniono 10 prac na ISSP (3 zawierały raport antyplagiatowy) i po 1 pracy na Astronomii oraz Fizyce I stopnia, spośród których dokumentacja żadnej nie zawierała raportu antyplagiatowego.

W badanej dokumentacji nie stwierdzono innych braków i problemów merytorycznych. Recenzenci i komisje są dobierane zgodnie z tematyką prac: w przypadku kierunków fizycznych oraz ISSP spośród pracowników IFT oraz IFD; w przypadku Astronomii z IA. Zastrzeżenia budzą recenzje dwóch prac magisterskich na kierunku fizyka teoretyczna ze względu na lakoniczność oceny merytorycznej.

Egzaminy przeprowadzane są bez zastrzeżeń. W 22 przypadkach studentom zadano 3 pytania, w 9 przypadkach 4 pytania, w 4 przypadkach aż 5 pytań. Dobór pytań jest zgodny z tematyką pracy i kierunkiem studiów, przy czym rozrzut ocen sięga nawet od 3.0 do 5.0. Oceny końcowe wystawiane są prawidłowo. W kilku przypadkach powołany został dodatkowy członek komisji egzaminacyjnej. W dwóch przypadkach (oba na ISSP) komisje skorzystały z możliwości podwyższenia oceny studentów, co motywowane było jakością pracy dyplomowej, wykraczającej poza standardy przyjęte na Wydziale.

Na uwagę zasługuje również jakość prac dyplomowych i egzaminów obronionych na kierunkach ISSP i Astronomii. W obu przypadkach nie było ocen niższych niż dobra. Rozkład ocen końcowych ilustruje Tabela 6.

Tabela 6: Rozkład ocen końcowych prac dyplomowych (licencjackich, inżynierskich i magisterskich) obronionych na Wydziale w roku akademickim 2020/21.

	2.0	3.0	3.5	4.0	4.5	5.0	Razem
Astronomia	0	0	0	1	2	1	4
Fizyka	0	1	2	2	5	4	14
ISSP	0	0	0	3	7	7	17

3. Analiza ankiet studenckich

Skuteczność wypełniania ankiet w roku akademickim 2020/2021 (Tabela 7) była nieco gorsza niż w roku poprzednim. Podobnie jak w roku poprzednim, większą skuteczność osiągnięto w semestrze zimowym.

Tabela 7: Skuteczność wypełniania ankiet

	Semestr zimowy	Semestr letni
Liczba studentów	324	262
Odsetek studentów, którzy wypełnili ankiety	57%	42%
Odsetek pytań, na które udzielono odpowiedzi	47%	29%

Średnie wartości ocen z ankiet do 5 przedmiotów osiągnęły wartość poniżej 4,0 (w analizie tej pominięto 3 przedmioty, dla których liczba wypełnionych ankiet była mniejsza niż 5) – por. Tabela 8. W poprzednim roku akademickim progu 4,0 również nie przekroczono na pięciu przedmiotach, z których obecnie powtórzył się jedynie *Programowanie aplikacji WWW*.

Tabela 8: Przedmioty ze średnią oceną z ankiet poniżej 4.0; pominięto przedmioty z liczbą ankiet mniejszą od 5.

Przedmiot	Semestr	Ocena średnia	Liczba ankiet
Wstęp do elektroniki	L	3,76	19
Programowanie aplikacji WWW	Z	3,88	27

Przeprowadzono także szczegółową analizę średniej oceny poszczególnych przedmiotów dla każdego pytania w ankietach. Wartość ta jest średnią dla wszystkich form prowadzenia przedmiotu (np. wykład i ćwiczenia). W Tabeli 9 zebrano pytania, dla których wartość średnia oceny studentów danego przedmiotu prowadzonego w semestrze zimowym ma wartość mniejszą od 3,75, a w tabeli 10 analogiczne dane dla semestru letniego.

W semestrze zimowym przedmiotem, który otrzymał wiele słabych ocen cząstkowych, jest *Programowanie aplikacji WWW*. Oceny te prawdopodobnie wynikają ze zbyt dużego, zdaniem studentów, nakładu pracy w stosunku do przypisanej temu przedmiotowi liczby punktów ECTS (ocena 2.75 z 69 ankiet). Wg opinii dyrektora ds. dydaktycznych IFT, w roku akademickim 2021/22 odchudzono treści przekazywane na tych zajęciach, jednak sprawę tę należy monitorować w kolejnych latach.

W semestrze letnim przedmiotami z dużą liczbą słabych ocen są *Wstęp do elektroniki* oraz *Machine learning*. Należałoby w tym przypadku podjąć działania monitorujące przebieg realizacji tych przedmiotów.

Tabela 9: Przedmioty w semestrze zimowym ze średnią oceną z ankiet dla poszczególnych pytań poniżej 3,75. Przypadki z mniej niż trzema odpowiedziami pominięto, a z 3 lub 4 odpowiedziami zaznaczono szarą czcionką.

Pytanie	Przedmiot	Ocena średnia	Liczba odpowiedzi
Czy liczba punktów ECTS przypisanych temu przedmiotowi jest adekwatna do pracy, którą należało włożyć, aby go zaliczyć?	Programowanie aplikacji www	(!) 2,75	69
	Pedagogika dla nauczycieli	3,07	7
	Monographic Lecture - Basic problems of contemporary cosmology	3,25	4
Czy nauczyłaś/-eś się dużo na ćwiczeniach / konwersatoriach?	Rachunek prawdopodobieństwa i statystyka	3,54	14
Czy sposób prowadzenia zajęć pobudzał Cię do samodzielnej pracy?	Rachunek prawdopodobieństwa i statystyka	3,66	28
Czy system oceniania stosowany przez prowadzącego zajęcia był według Pani/ Pana sprawiedliwy i przejrzysty?	Programowanie aplikacji www	3,45	69
Czy tematyka podejmowana na ćwiczeniach była powiązana z wykładem stanowiąc także jego dobre uzupełnienie?	Pedagogika dla nauczycieli	3,62	4
Czy wymagania wobec studentów i warunki zaliczenia były jasno sprecyzowane i podane na początku semestru?	Programowanie aplikacji www	3,58	31
Czy wymagania wobec studentów i warunki zaliczenia były jasno sprecyzowane i podane na początku semestru?	Programowanie aplikacji www	3,43	37
	Metody numeryczne 1	3,44	9
	Ćwiczenia obserwacyjne 2	3,67	3
Czy zajęcia odbywały się regularnie i punktualnie?	Ćwiczenia obserwacyjne 2	3,67	3
Jak oceniasz instrukcje do ćwiczeń?	Programowanie aplikacji www	3,57	37
	Metody numeryczne 1	3,39	9
Jak oceniasz postawę prowadzącego wobec studentów (życzliwość, bezstronność)?	Programowanie aplikacji www	3,71	68
Jak oceniasz przydatność materiałów uzupełniających do zajęć (podręczników, skryptów, prezentacji)?	Rachunek prawdopodobieństwa i statystyka	3,18	14
	Pedagogika dla nauczycieli	3,67	3
Jak oceniasz sprzęt i opiekę techniczną na pracowni/laboratorium?	Ćwiczenia obserwacyjne 2	3	3
Twoim zdaniem jakość wykładu była bardzo słaba czy bardzo dobra	Rachunek prawdopodobieństwa i statystyka	3,29	14
Wystaw ogólną ocenę prowadzącemu	Programowanie aplikacji www	3,58	71

Tabela 10: Przedmioty w semestrze letnim ze średnią oceną z ankiet dla poszczególnych pytań o wartości poniżej 3,75. Przypadki z mniej niż trzema odpowiedziami pominięto, z 3 lub 4 odpowiedziami zaznaczono szarą czcionką.

Pytanie	Przedmiot	Ocena średnia	Liczba odpowiedzi
Czy liczba punktów ECTS przypisanych temu przedmiotowi jest adekwatna do pracy, którą należało włożyć, aby go zaliczyć?	Specialized Lecture - Machine learning	(!) 2	4
Czy nauczyłaś/-eś się dużo na seminariach?	Wstęp do elektroniki	3,67	9
Czy sposób prowadzenia zajęć pobudzał Cię do samodzielnej pracy?	Ochrona własności intelektualnej	3,44	27
	Specialized Lecture - Machine learning	3,5	4
	Wstęp do elektroniki	3,68	8
Czy system oceniania stosowany przez prowadzącego zajęcia był według Pani/Pana sprawiedliwy i przejrzysty?	Specialized Lecture - Machine learning	3,5	4
	Wstęp do elektroniki	3,52	20
Czy wykładowca pozwalał na zadawanie pytań i przekonująco na nie odpowiadał?	Wstęp do elektroniki	3,68	11
Czy wymagania wobec studentów i warunki zaliczenia były jasno sprecyzowane i podane na początku semestru?	Wstęp do elektroniki	3,5	9
Jak oceniasz postawę prowadzącego wobec studentów (życzliwość, bezstronność)?	Specialized Lecture - Machine learning	3,5	4
Jak oceniasz przydatność materiałów uzupełniających do zajęć (podręczników, skryptów, prezentacji)?	Wstęp do elektroniki	3,23	11
Twoim zdaniem jakość wykładu była bardzo słaba czy bardzo dobra	Wstęp do elektroniki	3	11
	Termodynamika	3,5	3
Wystaw ogólną ocenę prowadzącemu:	Wstęp do elektroniki	3,32	22

Warto podkreślić, że zdecydowana większość przedmiotów uzyskała dobre lub bardzo dobre oceny. W Tabelach 11 i 12 umieszczono wykazy 10 przedmiotów najlepiej ocenianych w każdym semestrze.

Tabela 11: Dziesięć przedmiotów z najwyższą średnią oceną z ankiet w semestrze zimowym; pominięto przedmioty z liczbą ankiet mniejszą od 5, seminaria dyplomowe i praktyki.

<i>Przedmiot</i>	<i>Ocena średnia</i>	<i>Liczba ankiet</i>
Selected tools of modern theoretical physics 1	5,0	12
Specialized Lecture - Measurement, estimation of uncertainties, simulations, neutrino case study	4,99	7
Zespołowy projekt programistyczny	4,99	5
Programowanie urządzeń mobilnych	4,97	43
Budowa i ewolucja gwiazd 2	4,96	7
Astrofizyka obserwacyjna 1	4,96	11
Modelowanie fizyczne w animacji komputerowej	4,95	45
Wspomaganie rozwoju dziecka i dysharmonie rozwojowe	4,95	5
Monographic Lecture - Optoelectronic devices: principles and applications	4,95	8
Podstawy analizy danych -praktyczne warsztaty	4,95	17

Tabela 12: Dziesięć przedmiotów z najwyższą średnią oceną z ankiet w semestrze letnim; pominięto przedmioty z liczbą ankiet mniejszą od 5, seminaria dyplomowe i praktyki.

<i>Przedmiot</i>	<i>Ocena średnia</i>	<i>Liczba ankiet</i>
Wstęp do nanofizyki i nanotechnologii	5,00	5
Wakacyjna praktyka obserwacyjna	5,00	11
Indywidualny projekt programistyczny	5,00	9
Zaawansowane metody analizy danych	4,99	6
Podstawy przedsiębiorczości	4,98	32
Wizualne i poznawcze aspekty projektowania	4,98	12
Grafika inżynierska 1	4,95	21
Elementy astronomii i astrofizyki	4,94	5
Projekt aplikacji mobilnej 1	4,94	11
Podstawy fizyki 2	4,94	11

Z lektury ankiet wyłania się zasadniczo pozytywny obraz zajęć prowadzonych na Wydziale. Zaskakująco mało uwag dotyczyło prowadzenia zajęć w trybie zdalnym, co sugeruje, że zarówno studenci, jak i kadra przyzwyczaili się do niego, a kadra i wypracowała odpowiednią metodykę prowadzenia takich zajęć. Nieliczne komentarze negatywne dotyczyły zajęć stricte laboratoryjnych oraz słabej jakości połączeń na niektórych zajęciach.

W semestrze zimowym uwagę zwraca spora liczba ankiet krytycznych wobec kompetencji osoby nowo zatrudnionej. Dużo negatywnych komentarzy dotyczyło też Programowania aplikacji WWW. W tym przypadku studenci skarżyli się głównie na zbyt duże obciążenie pracą (co miało skutkować „zarywaniem nocy” i zaniedbywaniem innych przedmiotów), wielokrotne zmiany warunków zaliczeń, przeciąganie zaliczeń poza regulaminowy termin, ustalanie terminu kolokwium poza terminem zajęć. Powyższe problemy zostały przekazane do monitorowania właściwym dyrektorom ds dydaktycznych. W komentarzach dotyczących przedmiotu Pedagogika dla

nauczycieli powtarza się opinia, że są to bardzo dobre zajęcia, jednak przypisana im liczba punktów ECTS jest zbyt mała. Jest to zgodne z bardzo niską oceną numeryczną (3,07) tego aspektu zajęć (Tabela 9). Studenci zasygnalizowali też kłopoty z komunikacją z obcokrajowcem prowadzącym zajęcia w języku polskim. Dotyczyło to tylko jednych zajęć, prowadzonych na 1. roku studiów. Na przyszłość należy unikać przydzielania zajęć na niższych latach studiów pracownikom bez biegłej znajomości języka polskiego.

W semestrze letnim na uwagę zasługują od dawna niespotykane w ankietach akcenty społeczno-polityczne: komentarze dotyczące wymuszania na studentach usunięcia z awatara loga Strajku kobiet oraz „kłótnie ze studentami na tematy polityczne”. Pojawiło się także sporo negatywnych komentarzy na temat zajęć „Wstęp do elektroniki”, związanych głównie ze zbyt dużą, zdaniem studentów, ilością przekazywanego materiału.

W komentarzach z ankiet w semestrze zimowym pojawiły się też informacje o „szowinistycznych komentarzach względem kobiet”. Sprawę tę przekazano Pełnomocnicze wydziałowej ds. równego traktowania i przeciwdziałania dyskryminacji.

3. Analiza hospitacji

W roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono 34 hospitacje (z zaplanowanych 41). Dziewięć w Instytucie Astronomicznym (tyle też było zaplanowanych), osiem w Instytucie Fizyki Doświadczalnej (z 13 zaplanowanych) oraz siedemnaście w Instytucie Fizyki Teoretycznej (na 19 zaplanowanych).

W większości przypadków prowadzenie zajęć zostało ocenione bardzo dobrze. Pozytywnie oceniono przygotowanie pracowników/doktorantów do zajęć, korzystanie z najnowszych narzędzi, współpracę ze studentami, zachęcanie studentów do samodzielnej pracy i stosowanie odpowiednich kryteriów zaliczenia przedmiotu. Jest to o tyle istotne, że zajęcia odbywały się zdalnie, co tylko pokazuje bardzo dobre przygotowanie Wydziału do nauczania w czasie pandemii.

W kilku kartach z hospitacji można było znaleźć uwagi oraz zalecenia co do dalszego prowadzenia zajęć:

- prowadzący powinni zwrócić uwagę na większą aktywizację studentów i wymuszanie większej aktywności u wszystkich uczestników spotkania („Elementy mechaniki teoretycznej I szczególnej teorii względności”, „Pracownia elektroniczna dla ISSP – laboratorium” (różni prowadzący), „Astronomiczne podstawy geografii”),
- w kryteriach zaliczenia przedmiotu zbyt małą wagę przypisano aktywności na ćwiczeniach („Elementy mechaniki teoretycznej i szczególnej teorii względności”),
- w przypadku wykładu „Wstęp do algebry” komisja zwróciła uwagę na zbyt mało czasu poświęconego niektórym zagadnieniom (niezgodnie z sylabusem),
- dobrze byłoby spotykać się regularnie z całą grupą, choćby na krótko, a nie prowadzić zajęć wyłącznie asynchronicznie („Programowanie urządzeń mobilnych”),
- warto pilnować harmonogramu projektu, w pracy przestrzeganie terminów jest bardzo ważne („Projekt w języku skryptowym”),
- komisja zasugerowała szersze wykorzystanie tablicy, gdyż zajęcia były transmitowane z sali wyposażonej w tablicę („Fizyka dla ISSP 1”),
- osoba hospitująca zwróciła uwagę na być może zbyt wolne tempo wykładu („Wykład specjalistyczny: Fizyka rozbłysków słonecznych”),
- zalecono uproszczenie zasad zaliczania i korzystanie z kamer podczas zajęć („Astrofizyka obserwacyjna 1”).

Mimo tych uwag, trzeba podkreślić, że wymienione wyżej zajęcia zostały ocenione dobrze lub bardzo dobrze, a zawarte w kartach uwagi mają jedynie podnieść ich poziom.

Warto również wspomnieć o wynikach hospitacji zajęć „Indywidualny projekt programistyczny”. Zarówno prowadzący zajęcia, jak i studenci zwrócili uwagę, że w przypadku tych akurat zajęć forma zdalna jest lepsza niż tradycyjna i powinna być kontynuowana.

Oceniając wszystkie hospitacje na WFiA, trzeba zwrócić uwagę na ich dużo większą liczbę niż w poprzednim roku (kiedy to przeprowadzono ich zaledwie 7, co mogło mieć związek z wybuchem pandemii).

Wojciech Krzyż

Wydział Fizyki i Astronomii
DZIEKAN
M. Tomczak
prof. dr hab. Michał Tomczak